



Informe sobre la situación del aprovechamiento y comercio de madera legal de comunidades en la Región Amazónica Ecuatoriana

Walter Palacios

walterpalacios326@yahoo.com; wpalacios326@gmail.com

Quito, Marzo 2010

1. Antecedentes y problemática

Ecuador posee alrededor de cuatro millones de hectáreas de bosque con potencial productivo, sin embargo, el aprovechamiento y manejo de los bosques nativos es incipiente. Por parte del MAE, la autoridad forestal, se han mejorado los sistemas de control forestal, pero todavía existe una gran cantidad de madera de origen ilegal.

El mercado de madera está caracterizado por su informalidad y la falta de transparencia, donde los comerciantes sacan el máximo provecho a costa del productor y del bosque. Asimismo, la mayoría de madera que producen las comunidades indígenas es ilegal, y deja pocos beneficios financieros. Los propietarios, colonos o indígenas, se encuentran en una situación, donde no se responsabilizan del aprovechamiento forestal sino que venden los árboles en pie para que sean cortados y aserrados por los motosierristas, muchos de ellos asociados a un comerciante o intermediario. Por su parte, el comerciante se encarga de la producción, del transporte y de la legalización de la madera (lo cual no significa automáticamente que es madera legal, sino madera con documentos legales).

Así, en la producción y comercio de la madera, participan diferentes actores con diferentes roles y posiciones; mientras el mercado es poco transparente y no equitativo para los diferentes actores, en especial para los finqueros, propietarios o productores que reciben los menores beneficios.

En este contexto, TRAFFIC y el Ministerio del Ambiente, han convenido en elaborar una propuesta de proyecto que apunte a mejorar las prácticas de manejo y a mejorar la comercialización, para obtener un impacto positivo sobre los bosques y las comunidades rurales.

Esta consultoría recogió información primaria y secundaria sobre la situación del manejo y de la comercialización de madera, con énfasis en comunidades shuar del suroriente y organizaciones y campesinos de la Provincia Francisco de Orellana, para contar con insumos para desarrollar una propuesta de proyecto para la Organización Internacional de Madera Tropical (OIMT) con el título preliminar: Economía solidaria en Bosques: Comercialización de Madera Legal de Comunidades en Ecuador

2. Objetivo general de la consultoría

El objetivo de esta consultoría fue la *captura de información y realización de consultas sobre el manejo forestal y comercialización de madera legal en comunidades productoras forestales, como insumo para desarrollar una propuesta final para solicitar fondos de la OIMT y elaborar una publicación concisa sobre el tema.*

2.1 Objetivos específicos

- Definir zonas geográficas (lugares) o – en lo posible – organizaciones o comunidades potenciales para ejecutar el proyecto.
- Analizar la situación (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas - FODA), en la cual se encuentran las comunidades productoras forestales
- Definir conceptos de intervención y actividades potenciales para la propuesta

3. Actividades y productos esperados

En coordinación con TRAFFIC se cumplieron tres actividades principales: visita a la Región Amazónica, desarrollo de dos talleres con potenciales interesados y sistematización de información.

3.1 Alcance de la consultoría

El estudio hizo una revisión general de la problemática del aprovechamiento y comercio de madera en la Amazonía del Ecuador, pero con mayor énfasis en dos grupos de actores que participan en el aprovechamiento y comercialización de la madera:

- a) Organizaciones de productores y motosierristas de la provincia Francisco de Orellana y,
- b) Organizaciones de indígenas Shuar del suroriente del Ecuador.

3.2 Visita a dos zonas geográficas

Para generar información primaria, se visitó en dos oportunidades las ciudades de Lago Agrio, Coca y Macas. Allí, se conversó con diferentes personas que participan en la extracción y comercio de madera.

3.3 Realización de talleres

Conjuntamente TRAFFIC y la Dirección Nacional Forestal se organizaron dos talleres de trabajo con potenciales interesados en el proyecto. Los talleres se realizaron en Coca y en Macas, en la segunda semana de febrero del 2010. La constancia de la participación de los talleres consta en las hojas de asistencia respectivas.

En el taller de Coca participaron 22 personas: 11 de la Asociación de Motosierristas de Orellana (ASOPEM), uno de la Asociación de Productores de Madera de Orellana, una de la Asociación de Carpinteros San José, una de la Pre-Asociación Perla de la Amazonía, una de la Organización Las Canelas, cuatro representantes de Solidaridad Internacional, una del MAE y dos por parte de TRAFFIC.

En tanto en el taller de Macas, participaron 11 personas: dos del Centro Shuar Nashe (CSN), dos de la Asociación Shuar ASOKANUS, una del Gobierno Autónomo Provincial de Morona Santiago, dos del Servicio Forestal Amazonas, una del MAE y dos por TRAFFIC.

Cada uno de los talleres tuvo una duración de un día.

3.4 Sistematización de información

La información generada en la visita a la región y en los talleres fue sistematizada para la elaboración del este informe y para conocer la situación del aprovechamiento y la comercialización de la madera por parte de comunidades de la RAE.

Como parte de este proceso, con TRAFFIC y la Dirección Nacional Forestal se elaboró un árbol de problemas (anexo x) y se identificaron los objetivos para una propuesta de proyecto. Además, se discutieron conceptos para la orientación y el enfoque de las actividades que generaría el proyecto al desarrollo rural forestal.

4. Situación de las comunidades productoras forestales

4.1 Aprovechamiento y comercialización de la madera

La situación del aprovechamiento y del comercio de la madera por parte de las comunidades recogida en los talleres aparece la siguiente Tablas 1 y 2.

Cuadro 1. Principales problemas y soluciones propuestas por el Centro Shuar Nashe (CSN) y la asociación ASOKANUS

Problemas	Soluciones propuestas
Uso de motosierra para el aserrío de madera: alto desperdicio	ASOKANUS: Aserrar la madera con marco guía. Contar con secador de madera. Mejorar el centro de acopio de madera. Aprovechar los tocones, por ejemplo para mesas. Generar valor agregado a la madera.
Aprovechando ilegal de madera	ASOKANUS: Que la mayoría de familias manejen el bosque legalmente. Nashe: aplicar el reglamento forestal en construcción, y ejercer auto-control forestal.
Poca o ninguna organización para el aprovechamiento forestal y el comercio: participación individual	ASOKANUS: En el futuro formar empresa comunitaria. CSN: Concienciar a la población sobre el buen manejo de los recursos naturales, y hacer zonificación del bosque
Los productores forestales reciben bajos precios por la venta de la madera	ASOKANUS: formar empresa comunitaria; mejorar precios y acceso al mercado CSN: Conseguir transporte propio
Los propietarios del bosque no tienen recursos económicos para el aprovechamiento forestal: intermediarios financian el aprovechamiento	
Mala aplicación de las normas	MAE debe brindar capacidades frecuentes en normas, marco legal y otros temas.

ASOKANUS tiene una experiencia de 10 años tratando de manejar sus bosques y es clara la diferencia entre esta organización y el CSN y, más todavía con los productores y comerciantes de madera del Coca. La asociación propone medidas adecuadas para disminuir los desperdicios, aumentar el valor agregado de la madera y mejorar la comercialización. Quizá lo único que no parece viable al momento es la creación de una empresa comunitaria, porque antes de este paso, la organización comunitaria debe consolidarse, la producción interna de madera ilegal debe ser controlada, y hay que comprobar que el manejo del bosque funciona.

Por su parte, el CSN intenta copiar la experiencia de ASOKANUS, y para ello cuenta con un reglamento forestal que espera aplicarlo para regular el aprovechamiento. También aspira contar con asistencia técnica del SFA.

En el caso de las organizaciones de motosieristas de Orellana, aunque mostraron un buen entendimiento de varios problemas del aprovechamiento y comercio de la madera (Tabla 2), no se identificaron otros como el manejo del bosque como una necesidad. En cambio, comunidades de productores de campesinos del sur del Coca, quienes han recibido apoyo de Solidaridad Internacional para conocer sobre el valor del bosque y mejorar la productividad mediante sistemas agroforestales, miran al bosque de una manera diferente: protegerlo y aprovecharlo por largo tiempo.

En resumen, no se existe una larga historia para hablar sobre soluciones sostenibles, especialmente en el ámbito de una organización colectiva, hay diferentes visiones sobre el bosque y el aprovechamiento forestal desde mirar al bosque como una fuente de ingresos inmediata para gastos corrientes y/o financiar la agricultura, hasta conservarlo para un aprovechamiento sostenible.

Cuadro 2. Principales problemas y soluciones propuestas por organizaciones de motosierristas y de productores de Orellana

Problemas	Soluciones propuestas
Uso de motosierra para el aserrío de madera: alto desperdicio	Incorporar equipos con mejores rendimientos (tumba, aserrado, transporte). Buscar mercados para medidas pequeñas de madera. Determinar el potencial que tienen otras especies en el mercado.
Aprovechamiento ilegal de madera: las guías se usan para llevar la madera de sitios que no corresponden a los programas	ASOPEM propuso la firma de un nuevo convenio con el MAE que establezca cupos de aprovechamiento para cada motosierrista, para desestimular la corta ilegal de madera por parte de los socios de la asociación. MAE debe brindar capacidades frecuentes en normas y marco legal. Buscar mecanismos de protección para los denunciantes para poder hablar de la corrupción. Mejorar el control forestal. Formar un centro de acopio para venta de madera legal
Aprovechamiento y venta individual de madera	Fortalecimiento organizativo: visión para mejorar el mercado Reducción de costos. Formar centro de acopio. Mejorar precios y acceso al mercado.
Los propietarios del bosque no tienen recursos para el aprovechamiento forestal: intermediarios financian el aprovechamiento	Se necesita un fondo semilla para financiar aprovechamiento. Incentivos para no pagar pie de monte

Disminución de abastecimiento de madera	Reforestación
---	---------------

Los participantes del taller en Coca, en especial los miembros de las asociaciones de madereros (motosierristas y pequeños intermediarios), no reconocieron al manejo del bosque como una necesidad. Para ellos, el manejo del bosque es “pintar palos, cortarlos y plantar otros para reemplazar los cortados”. Insisten que el MAE debe exigir la reforestación en los programas de aprovechamiento de bosques nativos, pero no en el sentido de repoblar áreas sin bosques, sino como una forma de manejo del bosque nativo.

Uno de los aspectos que más interesa a los socios de ASOPEM es la firma de un nuevo convenio con el MAE que les permita el aprovechamiento por lo menos de 15 m³ de madera¹ en pie por finquero. El convenio anterior acabó en junio del 2009 y en ausencia de un nuevo convenio, según ellos se ven obligados a la corta ilegal de la madera. Además, mencionaron que lo mejor para regular el aprovechamiento sería: que el MAE establezca una ventanilla única para pagar un valor determinado por la madera que aprovechan y la obligación de reforestar. Así, evitarían trámites, no perderían tiempo y no tendrían que contratar regente. Esta posición refleja el poco entendimiento de estos actores de la necesidad de manejar los bosques nativos.

Obviamente, la reforestación bajo cualquier forma, es una opción para aumentar la cobertura arbórea y para producir madera, pero no como forma de manejo del bosque nativo. Lamentablemente, esta opción se arrastra desde el antiguo Reglamento a la Ley Forestal, que estipulaba aprovechar el bosque nativo y como manejo silvicultural hacer reforestación en el mismo sitio de aprovechamiento o fuera de él. Más todavía, en las oficinas del MAE en Lago Agrio y Coca, desde el año anterior se ha empezado a exigir actividades de reforestación a los ejecutores² de programas de aprovechamiento.

No obstante, los campesinos, dueños de pequeñas parcelas de 40—50 ha de bosque del lado sur de Orellana mostraron más interés en conservar y manejar sus bosques, aunque la única experiencia que tienen es la extracción y la venta de madera de la manera convencional: corta ilegal de pequeñas cantidades y venta al filo de la vía cuando realizan la actividad directamente, o venta de árboles en pie a los intermediarios.

Por su parte, los shuar de ASOKANUS, aunque no mencionaron explícitamente la necesidad de manejar el bosque, hablaron de un cupo de máximo un árbol por hectárea y por año en bosque nativo para el aprovechamiento. Esta intensidad de aprovechamiento, por sí representa un bajo impacto a la vegetación remanente y el mantenimiento de la productividad del bosque.

Un aspecto común a todos los productores es la falta de manejo del bosque posterior a la cosecha. En la mayoría de los casos, después del aprovechamiento legal y el cierre del respectivo programa, el bosque se sigue aprovechando hasta agotarlo para finalmente establecer un cultivo o un pasto; en otros casos, inmediatamente después del primer aprovechamiento el bosque remanente se tala con el mismo propósito. Esto sucede por la propia dinámica de la deforestación y porque mantener y manejar el bosque no es una opción económica para la gente. El estado no cuenta con incentivos a favor del manejo forestal, ni mecanismos de control, más allá del cumplimiento del primer programa de aprovechamiento.

¹ El cupo de 15 m³ ya estaba establecido en el convenio entre MAE-GMO y ASOPEM que terminó en junio del 2009

² El MAE llama ejecutores a las personas que se responsabilizan de la ejecución de un programa de aprovechamiento de madera

4.2 Los bajos precios de la madera

Varios autores han mencionado los bajos precios de la madera como uno de los elementos que más incide en el manejo del bosque (Espinoza & Albán, 2008; Romero & León, 2009; Palacios, 2008); pero esta verdad es válida principalmente para los dueños del bosque, quienes reciben valores paupérrimos por la venta de sus árboles o piezas aserradas. Entre las razones que determinan esta situación pueden citarse:

- Interés en despejar el bosque para establecer pastos o cultivos;
- Desconocimiento del precio de mercado de la madera;
- A menudo, necesidades urgentes de dinero;
- Ningún interés en manejar el bosque.

En este escenario, los intermediarios juegan un rol preponderante. En Coca y Lago Agrio operan permanentemente entre 50 a 60 comerciantes de madera. El cuadro 3 muestra una referencia sobre los precios que manejan.

Cuadro 3. Precios dados por intermediarios de Coca para madera que se corta ilegalmente y se transporta luego con guía

Tipo de pieza	Tamaño de pieza en m	Especies	Pago a productor a filo de vía, en US \$	Venta en US \$
Tablón	2.5 x 0.25 x 0.05	Laurel <i>Cordia alliodora</i> , Colorado <i>Guarea</i> sp.?	2.3	5 en Quito
		Chuncho <i>Cedrelinga cateniformis</i>	3.5	7—8 en Quito
Piezas	2.5 x 0.2 x 0.2	Naranjillo, Colorado, Caimitillo <i>Pouteria</i> sp.	10	16—17 en Huaquillas

También se obtuvo referencias de otros intermediarios de Coca, que indican que en la actualidad un buen mercado es Huaquillas en la frontera con Perú. Como ejemplos: por una pieza de chuncho de 3.1 x 0.25 x 0.25 m se paga 18 dólares; y por una pieza de arenillo *Erisma uncinatum*, llora sangre *Otoba* sp., o coco *Virola* sp. de 4 x 0.25 x 0.25 se paga 16 dólares en esa plaza.

Pese a que los bajos precios de la madera para los productores es un problema serio, las alternativas de solución propuestas por los participantes en los talleres fueron generales y poco concretas. Obviamente, como se mencionó en Coca participaron en mayoría motosierristas, aunque algunos de estos también son propietarios de bosque.

4.3 El papel de los intermediarios

En la comercialización de la madera y los bajos precios pagados a los productores, los actores más importantes son los llamados intermediarios o madereros, quienes cumplen los siguientes roles:

- Contacto a finqueros o propietarios dispuestos a vender sus árboles
- Compra de árboles en pie a los finqueros;
- Contratación de Regente Forestal;
- Pago de todos los gastos relacionados con los trámites para la aprobación de un programa³: declaración juramentada sobre la tenencia, inscripción en el Registro Forestal, pie de monte, certificación de compromisos anteriores ante el MAE;

³ Programa es la denominación genérica dada a los diferentes tipos de programas que según la Norma 139 del MAE existen para aprovechar madera

- Presentación de programas ante el MAE en calidad de ejecutor;
- Seguimiento de la aprobación de los programas;
- Contratación de motosierristas para que corten, asierren y transporten la madera hasta la vía;
- Impresión de guías en el SAF;
- Transporte de la madera;
- Venta de madera a depósitos, aserraderos y otros.

Como se anota, el papel de los intermediarios, es clave en la producción y comercialización de la madera: manejan información y presupuesto para financiar el aprovechamiento, mantienen contactos con regentes y funcionarios del MAE, están vinculados al mercado, mantienen una red de información vía teléfono que les permite eludir controles y ejercen presión a las autoridades a favor de sus intereses.

Sin embargo los intermediarios, ejecutores en la mayoría de los casos, están inmersos en una serie de irregularidades (Palacios, 2008), las más frecuentes el uso fraudulento de las guías y la suplantación de nombres. En el primer caso Un ejecutor se mantiene vigente en el MAE a través de varios nombres

Los dos principales problemas mencionados por los intermediarios son los trámites para la aprobación de los programas, y la compra-venta de madera ilegal en depósitos y aserraderos en las ciudades de Quito, Ambato y otras.

4.4 Visión sobre el bosque

La visión con respecto al bosque es distinta en los grupos humanos, dependiendo de su cosmovisión, formas propias de cultivo de la tierra, relación con el mercado, experiencia en manejo forestal. El siguiente gráfico esquematiza la visión de los grupos consultados en los ámbitos económico, político y cultural.

Para el pueblo Shuar en general, el bosque representa un espacio de vida y la oportunidad de hacer caza y pesca⁴. Para ASOKANUS, una asociación de productores forestales, el bosque representa la posibilidad de ingresos por la venta de la madera, y a largo plazo, la posibilidad de formar una empresa comunitaria que consolide con el aprovechamiento legal de madera, mejore los ingresos y la calidad de vida para sus socios.

Para Nashe, hasta donde está llegando la carretera Evenezer-Taisha, el bosque es una oportunidad para poner en práctica el reglamento forestal y contar con ingresos rápidos a partir de la venta de la madera. Sin embargo, esta visión se ha desarrollado solo a partir de la construcción de la nueva vía que mejora el acceso al bosque y aumenta la presión por parte de los intermediarios que buscan la madera. Sin embargo, en cualquier caso, la presencia de una vía es una ventaja para el aprovechamiento y transporte de madera, siempre que esa sea la decisión de los productores.

Para los motosierristas/madereros de Orellana, el bosque es madera que debe aprovecharse y a cambio hacer reforestación. Su visión se ubica más en el ámbito económico y político, porque el bosque ofrece la posibilidad de ingresos económicos y político, porque la organización ha buscado este espacio para presionar al MAE a favor de sus intereses e incluso se ha servido del apoyo de los alcaldes de Orellana con tal propósito.

⁴ Referencia verbal de los delegados shuar al Taller de Macas

Para campesinos de la zona sur del Coca que han tenido influencia de Solidaridad Internacional en reforestación, agroforestería, capacitación sobre conservación y manejo del bosque, el bosque debe mantenerse y manejarse para que dé ingresos a largo plazo y mantener la vida.

Con base en todos esos elementos, se sintetizan las siguientes visiones: Para los propietarios o finqueros *el bosque debe mantenerse y enriquecerlo, para que dé ingresos a largo plazo y para mantener la vida.*

Para las comunidades shuar *los recursos forestales y sus especies deben aprovecharse, dejando una parte de los árboles de las especies más importantes para el futuro, para que den ingresos que puedan reinvertirse en otras actividades y para mejorar la calidad de vida.*

4.5 Zonas geográficas y beneficiarios potenciales para el proyecto

Las mejores zonas para ejecutar un proyecto de manejo forestal comunitario son aquellas donde ya existe experiencia previa (Torres, 2008) o muestran interés en cambiar el comportamiento con respecto al bosque. En suroriente la Asociación Artesanal Agroforestal ASOKANUS y el Centro Shuar Nashe participantes en el taller de Macas, son socios potenciales del proyecto.

Entre las fortalezas a su favor están:

ASOKANUS:

- cuenta con experiencia en aprovechamiento de madera aplicando su propio reglamento forestal y la norma nacional;
- vende exclusivamente madera legal, y está convencida que este proceder es ventajoso;
- cuenta con experiencia de ventas directas de madera a una empresa de Quito.
- cuenta con un fondo de crédito para el área agroforestal de US\$ 10.000 anuales, el mismo que está disponible para un total de 23 beneficiarios a través de créditos cuyos montos oscilan entre US\$ 300 a US\$ 500 (Romero & León, 2009).
- Producción de muebles prefabricados (Torres, 2008).
- El mantenimiento de la cobertura boscosa mediante el manejo de los bosques y a través de programas de reforestación, es uno sus objetivos principales (Torres, 2008).

Aunque ASOKANUS se formó en el 2006 (Torres, 2008), sus socios tienen un proceso de 10 años tratando de manejar el bosque. En este proceso, han participado dos ONGs, Fundación Natura y el Servicio Forestal Amazonas (SFA). El SFA en los últimos años ha capacitado en tumba dirigida, aserrado con marco guía, uso de GPS, interpelación y cumplimiento de la normativa forestal nacional y local, y ha logrado apoyo financiero de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA)-GTZ para la compra de equipos y herramientas útiles para llevar a cabo actividades de aprovechamiento forestal (Torres, 2008). Precisamente entre las condiciones para llevar a cabo buenas prácticas de MFC, están las que tienen que ver con el proceso organizativo (capital social), capacidades, conocimientos (capital humano), uso de la tierra y de los recursos naturales (capital natural) (Torres, 2008).

Nashe:

- Sólido interés en aprovechar madera legal demostrado en la construcción de un reglamento forestal;
- Experiencia en carpintería e interés de ampliar a otros socios la capacidad de construir muebles;
- Bosques accesibles debido a la presencia de la nueva carretera Evenerer-Taisha.

Entre las desventajas:

ASOKANUS:

- Varios socios producen madera ilegal;
- Contar con un solo comprador de madera es un riesgo;
- Poca capacidad para mantener una producción sostenida de madera;
- La organización está sujeta a los vaivenes políticos internos;
- La distancia y la carretera en mal estado son aspectos que encarecen el transporte de la madera.

Nashe:

- La presencia de intermediarios de la madera que aprovechan la ventaja de la nueva vía es un riesgo inminente para los bosques nativos;
- No tienen experiencia en aprovechamiento legal de madera.

En la parte nororiental, no existen experiencias de aprovechamiento forestal comunitario; sin embargo hay un trabajo inicial desarrollado por parte de Solidaridad Internacional en extensión forestal y reforestación con especies nativas (Torres, 2008) capacitación y otros temas relacionados con el manejo de los recursos forestales, que se deben considerar para ejecutar un proyecto.

Adicionalmente, están organizaciones de motosierristas y comerciantes que pueden participar en algunas actividades para mejorar la legalidad y la comercialización de la madera.

Según Torres (2008) las condiciones para llevar a cabo buenas prácticas de MFC, son aquellas que tienen que ver con el proceso organizativo (capital social), capacidades, conocimientos (capital humano), uso de la tierra y de los recursos naturales (capital natural).

Literatura citada

Espinoza G & M. Albán. 2008. Establecimiento de mecanismos de incentivos y financiamiento a pequeños productores forestales, para promover el manejo forestal sustentable en la zona centro-sur de la Amazonía ecuatoriana. Carta de Acuerdo entre el Mecanismo para los Programas Forestales Nacionales (FAO) y la Fundación Servicio Forestal Amazónico (SFA). Macas, Ecuador.

Gatter, S. & M. Romero. 2005. Análisis económico de la cadena de Aprovechamiento, transformación y comercialización de madera aserrada provenientes de bosques nativos en la región centro-sur de la Amazonía ecuatoriana. Servicio Forestal Amazonas. Macas.

Palacios, W. 2008. Análisis de la situación de la gobernabilidad y del cumplimiento de la legislación en el sector forestal en el Ecuador. Iniciativa para la aplicación de la legislación forestal en la Amazonía-ALFA. Informe de consultoría.

Romero, M. & J. León. 2009. Informe de Consultoría: Construcción de un sistema viable y gobernable para el buen manejo del bosque y de vigilancia en la extracción, transporte y destinos de la madera. Servicio Forestal Amazónico – SFA. Macas, Ecuador.

Torres, J. 2008. Análisis de potencialidad para el manejo forestal comunitario en comunidades Kichwas de la provincia de Orellana-Ecuador. CATIE, Turrialba, Costa Rica.

Anexo 1. Análisis FODA: fortalezas y oportunidades

Fortalezas	Oportunidades
	Aprovechamiento ilegal de la madera deja mayores ganancias a motosierristas, madereros, intermediarios y dueños de depósitos en las grandes ciudades
<i>Asociaciones de motosierristas y madereros</i>	<i>Asociaciones de motosierristas y madereros</i>
Son parte de grupos que tienen un base organizativa, aunque sus acciones están vinculadas principalmente a ejercer presión al MAE	Apoyo político y financiero por parte de los gobiernos seccionales para presionar sobre un nuevo convenio con el MAE, e incluso para financiar la construcción de un centro de acopio de madera
<i>Campeños</i>	<i>Campeños</i>
Fincas con bastante bosque	
Nueva visión con respecto al bosque nativo para conservarlo y manejarlo de diferente manera	Demanda de madera creciente, especialmente de maderas finas como chuncho
<i>Organizaciones shuar</i>	<i>Organizaciones shuar</i>
Importantes extensiones de bosques: usualmente más de 50 hectáreas por familia. Además. Existen reservas comunales	La carretera permite el aprovechamiento de la madera para tener ingresos
ASOKANUS: cuenta con Reglamento Forestal Local; tiene experiencia de 10 años tratando de mejorar el manejo del bosque y el comercio de la madera; vende madera legal, tiene una infraestructura básica (centro de acopio y carpintería) y un acuerdo de compra-venta de madera con una IROKO de Quito, que además reconoce un mejor precio; cuenta con dos promotores forestales capacitados y maneja un fondo rotativo para dar préstamos a sus socios	Ampliar el mercado aumentando la producción y la calidad de la madera
CSN: voluntad de los dirigentes para empezar a aplicar el Reglamento Forestal Local	ASOKANUS puede compartir experiencia con CSN y otros centros interesados en aprovechar madera legal
Experiencia de uno de los líderes en carpintería	CSN: Bosques accesibles debido a la presencia de la nueva carretera Evenerzer-Taisha.

Anexo 1. Análisis FODA: debilidades y amenazas

Debilidades	Amenazas
Falta de capital financiero para el aprovechamiento de madera	Aprovechamiento ilegal de la madera trae riesgos de pérdidas económicas
	Poco control a la madera ilegal en los centros de gran consumo de Quito, Ambato y otras ciudades, ocasiona competencia desleal a la madera legal
Trabajo individualizado	Intermediarios: usan irregularmente las guías para movilizar madera, pagan bajos precios y condicionan el aprovechamiento en términos de tamaño de las piezas y de las especies requeridas
Organizaciones poco fortalecidas en relación a actividades productivas	
Desconocimiento del mercado y de los canales de comercialización de la madera	
Uso de motosierra para el aserrío de madera causa gran desperdicio	
Poco o ningún entrenamiento en aserrado mejorado	
<i>Asociaciones de motosierristas y madereros</i>	<i>Asociaciones de motosierristas y madereros</i>
La visión sobre la actividad forestal se reduce a tener facilidades para aprovechar el bosque y reglas para hacer la reforestación	Disminución del abastecimiento de madera
Uso irregular de guías para movilizar madera	Falta de combustible para las motosierras por el establecimiento de cupos
<i>Campeños</i>	<i>Campeños</i>
Desconocimiento de la norma para el aprovechamiento de madera	Difícil acceso a las fincas
Poco o ningún capital para financiar el aprovechamiento	Intermediario: financia el aprovechamiento bajo sus propias reglas
<i>Organizaciones shuar</i>	<i>Organizaciones shuar</i>
ASOKANUS: socios que no participan en el proyecto aprovechan madera ilegal; un solo comprador de madera; poca capacidad para mantener una producción sostenida de madera; La organización está sujeta a los vaivenes políticos internos; La distancia y la carretera en mal estado son aspectos que encarecen el transporte de la madera	ASOKANUS: Los intermediarios aprovechan la debilidad de la organización y la necesidad de la gente para comprar madera ilegal
CSN: No tiene experiencia en aprovechamiento legal de madera	CSN: La carretera facilita el ingreso de intermediarios que convencen a los shuar

	para que vendan la madera
--	---------------------------